



Charles Sannat décrypte la stratégie Hollande et dessine le scenario 2017

Hollande qui est en campagne depuis que le chômage baisse – et je vous annonce qu’il va continuer à baisser puisque le gouvernement passe à la paille de fer les effectifs des chômeurs et cherche des sources de radiation supplémentaires) – va bien se représenter.

Sa stratégie est d’une simplicité biblique : faire monter le FN pour diviser la droite et passer au second tour face à la Marine. Tout le monde encense le génie pestilentiel, pardon présidentiel, qui a trouvé la martingale. Personne n’ose imaginer un scénario qui consisterait à voir la proposition suivante : Sarko, Hollande, Marine.

Je vais vous dire ce qu’il va se passer dans un tel cas et dans deux ans avec une situation qui se sera considérablement dégradée, avec une crise des migrants, une délinquance en hausse, un chômage qui ne baissera que dans l’esprit de la lumière éteinte du palais.

Il va se passer un cataclysme. Et vous savez pourquoi ? Parce que si notre crasse politique nous propose un Hollande/Sarko, alors ils auront Marine. Ils ne l’auront pas au second tour. Non. Ils l’auront dès le premier tour avec 50,001% des voix. On comptera et recomptera. La crise politique sera majeure. Une situation potentiellement explosive même !

On pourrait imaginer dans un tel cas les forces de l’extrême gauche et socialiste refuser le résultat des urnes avec la bénédiction des autorités européennes passées maîtres dans l’art de masquer la réalité du totalitarisme européen. Ce front uni et violent comme l’ont déjà parfaitement annoncé certains leaders de la gauche de la gauche trouverait des alliés naturels

dans certaines bandes de banlieues trop heureuses de venir faire « le coup de poing » sur font de tensions ethnico-sociales, de rancœurs et autres sentiments forts « constructifs ».

Dans un tel contexte le FN n'accepterait naturellement pas qu'on lui refuse le résultat des élections, des affrontements violents et une police parfaitement transparente, légitimiste (et plutôt de droite), refusant les ordres d'un Président battu ; un gouvernement en sursis qui demanderait à des policiers d'agir contre les résultats d'une élection alors qu'une proportion non négligeable d'entre eux risque à titre personnel de voter pour une candidate dont la bien-pensance refuse que l'on prononce le nom...

Dès lors le pays serait livré aux « minorités » agissantes, ce qui est exactement le sens de l'histoire. Jamais un grand événement historique fût « populaire » par la masse. L'histoire est toujours écrite par les plus « extrémistes » par définition minoritaires. L'écrasante majorité reste silencieuse. Ce fût le cas pour la prise de pouvoir par Hitler, ce fût également le cas pour la révolution russe d'octobre 1917. Ce fût le cas pour Pétain, comme ce fût le cas pour la résistance. Il y avait sommes toutes peu de « miliciens » et peu de « résistants »... 95% de la population était passive. Ce phénomène a lieu en France mais aussi partout dans le monde.

je n'ai pas à dire pour qui il faut voter ou pas voter. Ce serait insulter l'intelligence de mes chers lecteurs. J'analyse. J'observe et je partage des réflexions. Rien de plus. Rien de moins.

Ce que je vous dis, c'est que Hollande ET Sarkozy ont présidé et dirigé ce pays.

Ils l'ont mal fait.

Nous proposer de choisir à nouveau entre ces deux gus est une provocation du système à l'égard des Français. C'est le déni même de démocratie. Alors beaucoup, pour ne pas dire le plus grand nombre ne se déplacera pas pour aller voter pour l'un de ces deux imbéciles dont on a vu ce qu'ils valaient... à vrai dire pas grand chose.

La grande masse ne se déplaçant pas faute de choix véritable, l'abstention atteindra des sommets pour un premier tour, ouvrant un immense boulevard. Voilà à quoi va mener la « stratégie » Hollande.

Extraits proposés par Catherine Medioni, tirés de l'édito de Charles Sannat et trouvés sur :

<http://insolentiae.com/2015/11/03/francois-lucette-et-les-sans-dents-la-theorie-balladur-ledito-de-charles-sannat/>